

**Projekt**

z dnia 21 listopada 2016 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY JANOWIEC KOŚCIELNY**

z dnia 28 listopada 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II  
w Janowcu Kościelnym**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2016 r. , poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 r. ,poz. 23.) Rada Gminy uchwała, co następuje:

**§ 1.** W wyniku przeprowadzonego postępowania uznaje się za niezasadną skargę Pani ..... z dnia 15.09.2016 roku dotyczącą działalności Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Janowcu Kościelnym

**§ 2.** Prawne i faktyczne argumenty decydujące o rozstrzygnięciu w sprawie skargi zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 15 września 2016 roku Pani ..... wniosła pismo, kierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Janowiec Kościelny, w którym opisała nieprawidłowości, jakie zdaniem Skarżącej wystąpiły w działalności szkoły. W przeważającej części Skarżąca opisała problem złamania regulaminu podczas finału krajowego LZS „Piłkarska Kadra CzeKa” 2015, jaki odbywał się w Prószkowie koło Opola, a którego uczestnikiem była drużyna Gimnazjum przy Zespole Szkół w Janowcu Kościelnym. Według Skarżącej złamanie regulaminu mogło mieć wpływ na późniejszą ocenę i wybór właściwej drużyny do przyznawanej w Gminie nagrody Wójta Gminy za najlepszy wynik sportowy.

W piśmie Skarżąca opisała jakie podjęła czynności zmierzające do uprawdopodobnienia złamania regulaminu, wskazując opiekunów drużyny (nauczyciela i Zastępcę Dyrektora Zespołu Szkół w Janowcu Kościelnym) odpowiedzialnymi za złamanie regulaminu. Ustalenia Skarżącej zostały dołączone do pisma w formie kserokopii pism, wydruków ze stron internetowych.

W piśmie z dnia 20 września 2016 roku zwrócono się do Skarżącej o doprecyzowanie przedmiotu skargi, gdyż odpowiednie sklasyfikowanie było niezbędne do stosowania właściwej procedury administracyjnej. W odpowiedzi z dnia 27 września 2016 roku Skarżąca prosi o „zajęcie stanowiska dotyczącego wyjaśnienia nieprawidłowości, które wystąpiły w działalności naszej szkoły”.....stwierdzając jednocześnie, że ....” jest to skarga na tych, którzy dopuścili się owych nieprawidłowości i skarga na tych, którzy wiedząc o tych nieprawidłowościach nic z tym nie zrobili”. Ponadto Skarżąca wprost stwierdza, że „nie jest to skarga na organizatora zawodów sportowych w Opolu, (...) nie jest również wnioskiem o zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa” Tak sprecyzowane kwestie pozwoliły zakwalifikować pierwszą część jako skargę na pracowników, drugą część jako skargę na Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Janowcu Kościelnym. W zakresie pierwszym skargę skierowano w dniu 03 października 2016 roku do Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II, celem rozpatrzenia według właściwości. Druga część stała się przedmiotem postępowania Rady Gminy.

W piśmie z dnia 14 października (wpłynęło 17. 10. 2016 r.) Pani Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Janowcu Kościelnym wskazała jakie działania podjęła celem wyjaśnienia i rozpatrzenia przedstawionych przez Skarżącą kwestii. W prowadzonym postępowaniu treść pisma była przedstawiona podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy, jakie odbyło się w dniu 17.10.2016 roku. W posiedzeniu Komisji nie wzięła udziału osobiście Skarżąca, jak i Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II, mimo pism informujących obie strony o terminie posiedzenia obu Komisji Rady Gminy.

W dniu 24 października 2016 roku uchwałą Nr XIX/167/16 Rada Gminy zdecydowała o przedłużeniu terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, wskazując termin do dnia 30 listopada 2016 roku. W uzasadnieniu wskazano, iż przedstawione przez Skarżącą kwestie mają skomplikowany charakter, wymagają wnikliwej analizy i dodatkowych ustaleń, a w szczególności czytelnego, nie budzącego wątpliwości, zdefiniowania zarzutów względem Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II. W tym celu, pismem z dnia 27 października 2016 roku proszono Skarżącą o przedstawienie konkretnych zarzutów względem Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II.

W odpowiedzi Skarżąca, w piśmie z dnia 27 października 2016 roku poinformowała, że zarzuty zostały skonkretyzowane w poprzednich pismach.

W tym stanie rzeczy Rada Gminy przystąpiła do dalszych czynności, które omawiano podczas Komisji Rady w dniu 16 listopada 2016 roku (Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu) i 17 listopada 2016 roku (Komisja Oświaty i Kultury). W trakcie obu Komisji udział wzięła zarówno Skarżąca, jak i Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II.

Zgodnie z art. 227 kpa „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”.

Zgodnie z art. 228 kpa „Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia”. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP „każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa”, czego konsekwencją jest obowiązek przestrzegania właściwości i orzekania w ramach kompetencji.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Gminy.

Nie ulega wątpliwości, że dyrektor szkoły jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej.

Odnosząc się do zarzutów tj „złamania regulaminu finału krajowego turnieju Piłkarska Kadra Czecha 2015, dopuszczenie do gry zawodników niezwyfikowanych przez PZPN i organizatorów w Opolu [...], narażenie tych zawodników na grę bez badań [...]” Rada Gminy nie dopatrzyła się zaniedbań lub nienależytego wykonywania obowiązków przez Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II. Dyrektor nie był bowiem odpowiedzialny za sposób organizacji zawodów, stosowane metody i skuteczność weryfikacji zawodników, dyskwalifikowanie zawodników. Organizatorem był WZ LZS w Opolu , a zatem to w gestii Organizatora lub organu w stosunku do niego nadrzędnego pozostaje interpretacja i praktyczne stosowanie regulaminu, łącznie z ewentualnymi decyzjami o dopuszczeniu zawodnika/zawodników lub dyskwalifikacji. Nie można zatem Dyrektorowi przypisać winy, gdyż nie miał on kompetencji do oceny czy doszło do złamania regulaminu. Ponadto Dyrektor nie miał wpływu na weryfikację zawodników bezpośrednio przed wyjazdem na zawody i sprawdzeniem czy każdy z zawodników posiada odpowiednie badania.

W toku postępowania Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II dołączyła pismo opiekuna drużyny, w którym stwierdza „ Wszyscy rodzice otrzymali do podpisu przed wyjazdem na turniej pisemne zgody na udział swojego dziecka w turnieju z dopiskiem oświadczam, że moje dziecko nie ma przeciwwskazań zdrowotnych do wzięcia udziału w tych zawodach i może w nich występować jako piłkarz”. Na podstawie oświadczeń rodziców, dodatkowo, listę podpisał oraz postawił pieczętkę lekarz specjalista”.

Odnosząc się do drugiego zarzutu „ sfalszowania dokumentów identyfikacyjnych” Rada Gminy stwierdza, że Dyrektor nie jest uprawnionym do oceny czy doszło do sfalszowania dokumentów. Fakt podejrzenia popełnienia przestępstwa wymaga wiarygodnych dowodów, które gromadzą organy ścigania, a zastosowanie sankcji karnych leży w gestii Sądu. W tym przypadku każdy dysponujący takimi dowodami może samodzielnie zawiadomić odpowiednie organy, co również mogła uczynić Skarżąca.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu „ nieodpowiedniego zachowania Dyrektora tj. braku wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych w stosunku do pracowników szkoły”- co zarzuca Skarżąca, Rada Gminy stoi na stanowisku , iż Dyrektor nie dysponował merytorycznymi i potwierdzonymi dowodami, aby wyciągać konsekwencje dyscyplinarne w stosunku do pracowników szkoły.

Skoro opisany wyżej zarzut pierwszy i drugi nie został przez Radę uznany za zaniedbanie lub nienależyte sprawowanie obowiązku Dyrektora szkoły to wewnętrznie sprzeczne byłoby rozstrzygnięcie czy Dyrektor winien zastosować kary wobec pracowników ( trzeci zarzut).

Ponadto Rada Gminy stwierdza, że wszelkie kwestie pracownicze, w tym karanie pracownika jest suwerenną decyzją pracodawcy- w tym przypadku Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II i nie może stanowić ingerencji Rady Gminy.

Z powyższych względów uznano, że skarga jest bezzasadna.