

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 10146-K005-PI/2009

273 Gm B. Grochala + P. Staj + P. KN
PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000532808

NIP 745-00-05-521

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

Wojciech Fedorczyk - Młodszy Inspektor Pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie
przeprowadził kontrolę w:

Urząd Gminy Janowiec Kościelny

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

13-111 Janowiec Kościelny 62

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Danuta Stanisława Puchalska

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Wójt Gminy

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: marzec 1990 r.; data objęcia stanowiska
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 05.12.2006 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

30.01, 02.02.2009 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **20**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **20**, w tym kobiet: **15**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **12.09.2005 r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: podczas ostatniej kontroli inspektor pracy nie wydał środków prawnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Celem kontroli jest ocena przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów prawa pracy oraz technicznego bezpieczeństwa pracy w szczególności realizacja tematu nr 6 z harmonogramu pracy PIP na rok 2009 dotyczącego szkoleń w dziedzinie bhp.

Stosunek pracy

Kontroli poddano obowiązujący w urzędzie regulamin pracy. Dokonano następujących ustaleń:

- w regulaminie nie określono sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym związanym z pracą wykonywaną na danym stanowisku pracy.

Pracodawca wyposażył pracowników w odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej. Pracodawca ustalił zasady przydziału odzieży i obuwia roboczego środki ochrony indywidualnej, których stosowanie na poszczególnych stanowiskach pracy jest niezbędne oraz czasokres ich użytkowania.

Kontroli poddano akta osobowe następujących pracowników: [REDAKTOWANE]

Szkolenia bhp

Szkolenia wstępne (instruktaż ogólny i stanowiskowy) przeprowadza [REDAKTOWANE] – pracownik wykonujący zadania służby bhp zatrudniony przy innej pracy. Wykonywanie zadań służby bhp w imieniu pracodawcy powierzono wymienionemu w zakresie obowiązków z dniem 31.10.2003 r. Ustalono, że [REDAKTOWANE] został poddany szkoleniu okresowemu z zakresu bhp dla stanowisk administracyjno – biurowych w dniu 04.09.2004 r. W aktach osobowych brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia okresowego bhp dla pracowników służby bhp.

Zaświadczenia o przeszkoleniu pracowników z dziedziny bhp wstępnie ogólnie i stanowiskowo oraz okresowo przechowywane są w aktach osobowych.

Szkolenia okresowe przeprowadza zewnętrzna jednostka szkoleniowa – Ośrodek Szkolenia Zawodowego „Uniwersus” w Nidzicy.

Ustalono, że [REDAKTOWANE] zatrudniony na stanowisku kierownika Referatu Gospodarki Terenowej został poddany szkoleniu okresowemu z zakresu bhp dla stanowisk administracyjno – biurowych w dniu 04.09.2004 r. W aktach osobowych brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia okresowego bhp dla osób kierujących pracownikami.

Następujący pracownicy: [REDAKTOWANE] zatrudnieni na stanowisku: robotnik gospodarczy i legitymujący się ponad rocznym stażem pracy w Urzędzie Gminy nie zostali poddani (do dnia 02.02.2009 r.) szkoleniu okresowemu z zakresu bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych.

Pracodawca ustalił częstotliwości szkoleń okresowych – przyjęto terminy graniczne określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Podczas kontroli przedstawiono pogramy szkoleń dla poszczególnych stanowisk pracy występujących w urzędzie, które zostały opracowane w oparciu o ramowe programy zamieszczone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy

Wójt Gminy Janowiec Kościelny posiada aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie bhp dla pracodawców. Szkolenie przeprowadziła zewnętrzna jednostka szkoleniowa - Ośrodek Szkolenia Zawodowego „Uniwersus” w Nidzicy w dniu 04.09.2004 r.

Badania lekarskie

W aktach osobowych [REDAKTOWANE] zatrudnionego na stanowisku: robotnik gospodarczy brak jest aktualnego zaświadczenia lekarskiego z badań okresowych (termin ważności badań lekarskich wstępnych upłynął 02.04.2008 r.). Podczas kontroli okazano aktualne zaświadczenie z badań lekarskich okresowych wymienionego pracownika, które było przechowywane poza aktami osobowymi. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena ryzyka zawodowego

Pracodawca dokonał oceny i udokumentował ryzyko zawodowe na stanowiskach pracy: pracownik administracyjno – biurowy, sprzątaczką – pracownik gospodarczy oraz goniec. Podczas kontroli nie przedstawiono kart oceny ryzyka zawodowego na następujących stanowiskach: Wójt Gminy, Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy i Kierownik referatu.

Czynniki niebezpieczne, szkodliwe i uciążliwe

Podczas kontroli stwierdzono stosowanie następujących niebezpiecznych preparatów chemicznych na stanowisku pracy sprzątaczką:

- płyn TYTAN, producent Zakłady Chemiczne „UNIA” oraz płyn Vanish, producent Reckitt Benckiser Poland S.A. sklasyfikowane jako niebezpieczne preparaty chemiczne o właściwościach drażniących,
- płyn Cilit, producent Reckitt Benckiser Poland S.A. sklasyfikowany jako niebezpieczny preparat chemiczny o właściwościach żrących.

Pracodawca nie opracował spisu niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych stosowanych w zakładzie pracy.

Pracodawca nie posiada kart charakterystyki wymienionych wyżej niebezpiecznych preparatów chemicznych (karty zapewniono podczas kontroli). Zgodnie z kartą charakterystyki płynu Cilit przy jego użytkowaniu należy stosować środki ochrony indywidualnej kończyn górnych (rękawice ochronne). Podczas kontroli stwierdzono, że na stanowisku pracy sprzątaczką, zostały wydane rękawice ochronne.

Pracodawca nie opracował wykazu prac szczególnie niebezpiecznych wykonywanych w zakładzie pracy.

Pracodawca nie opracował instrukcji bhp dotyczącej postępowania z materiałami niebezpiecznymi stosowanymi na stanowisku pracy sprzątaczką.

Przedziały i instalacje elektryczne

W pomieszczeniu nr 12 zlokalizowanym na I piętrze budynku Urzędu Gminy eksploatowana jest instalacja el. zakończona gniazdem wtykowym 230 V. Gniazdo nie zostało zamocowane zaczepami do puszeki podtynkowej – widoczne są nieizolowane części czynne przewodu (gniazdo wtykowe zamocowano podczas kontroli).

Informacja ZUS IWA

W trakcie kontroli sprawdzono poprawność sporządzenia formularza ZUS IWA. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości. Kopia druku ZUS IWA za 2008 r. stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 2, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Wyszczególnione w protokole z kontroli

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

RODZICY INSPEKTOR PRACY

Wojciech Fedorczuk

Janowiec Kościelny, dnia 02.02.2009 r.

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 02.02.2009 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

mgr inż. Stanisław Janina
 STANISŁAW JANINA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(**)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

