

**Protokół Nr 5/2012**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu**  
**z dnia 17 października 2012 r.**

**Obecni wg załączonej listy obecności.**

**Początek posiedzenia o godzinie 9<sup>00</sup>.**

Przewodniczący Komisji Pan Andrzej Szczepkowski przywitał obecnych i zapoznał z następującym porządkiem posiedzenia:

1. Omówienie zbycia gruntu w miejscowości Zaborowo;
2. Opinia do projektów uchwał w sprawach:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2019;
  - b) zmiany uchwały budżetowej na 2012 r.;
  - c) zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.;
  - d) podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
  - e) zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych;
3. Ustalenie stawek podatków i opłat lokalnych;
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Janowiec Kościelny w roku szkolnym 2011/2012;
5. Ocena organizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży;
6. Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli;
7. Sprawy różne.

Przewodniczący zadał pytanie o uwagi w sprawie zmian w porządku obrad.

Pani Skarbnik zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty adiacenckiej.

Radni zaakceptowali propozycję Pani Skarbnik. Uchwała zostanie omówiona po pkt. 2 c.

Bez uwag przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad. pkt 1**

**Omówienie zbycia gruntu w miejscowości Zaborowo;**

Kierownik Stanisław Wrzeszczyński poinformował, że na posiedzenie Komisji zostały zaproszone strony zainteresowane tą kwestią czyli Pan I. Nachtygal, Pan B. Kwiatek i Państwo Niedzwiedzcy. Obecny na posiedzeniu jest tylko Pan I. Nachtygal.

Kierownik poinformował, że od ostatniego posiedzenia na którym również omawiana była kwestia zbycia działki w miejscowości Zaborowo, zaszły pewne zmiany. Pierwszą sprawą jaka się zmieniła jest dostarczenie dokumentu – umowy dzierżawy działki 74/3 przez Państwa Niedzwiedzkich. Działka została wydzielona i jest w ewidencji Starostwa Powiatowego jako odrębna działka. Przedstawiliśmy nową propozycję rozwiązania sprawy. Aby Pan Nachtygal mógł zgodnie z prawem wybudować planowany budynek gospodarczy, to wystarczyłoby ze starej drogi Panu Ireneuszowi ok. 60 %. Natomiast z pozostałości oraz z działki gminnej

przyległej wykonać 4 – metrowy dojazd do działki Państwa Niedźwiedzkich. Pan Ireneusz Nachtygal zgadza się na takie rozwiązanie.

Radny Zbigniew Ambroziński zwrócił się z pytaniem, czy umowa prywatna ma umocowanie prawne, czy nie powinna być sporządzona w formie notarialnej? Wówczas dzierżawa zostałaby wpisana do księgi wieczystej nieruchomości.

Pan Leszek Jabłoński poinformował, że umowa nie została zawarta przed notariuszem. Strony same powinny zgłosić umowę dzierżawy do ewidencji w Starostwie Powiatowym.

Radny Andrzej Szczepkowski zauważył, że w obecnym stanie droga ma w niektórych odcinkach 3,8 m a po zmianie będzie miała 4 metry, więc nie pogorszymy warunków dojazdu, wręcz przeciwnie.

Radny Wrzeszczyński zauważył, że po przesunięciu droga będzie w kiepskim stanie. Kierownik wyjaśnił, że drogę trzeba będzie wykonać. Koszty nie będą duże – głównie wynajęcie równiarki.

Pan Nachtygal zwrócił uwagę, że gruz na drogę nawiózł Pan Kwiatek i powinien działkę uprzętnąć.

Komisja poparła stanowisko Pana Nachtygala, że przed sprzedażą powinno zostać to uprzętnięte. Strony powinny dążyć do ugody.

Kierownik na obrazku graficznym przedstawił rozmieszczenie działek i zarys sytuacji.

Pan Nachtygal poinformował, że po sprzedaży w dalszym ciągu nie będzie pewności czy będzie mógł wybudować planowany budynek, ponieważ być może potrzebna będzie zgoda sąsiada czyli Pana Kwiatka.

Pani Wójt zauważyła, że do działki Pana Nachtygala bezpośrednio przylegać będzie droga, czyli sąsiadem będzie Gmina.

Kierownik wyjaśnił, że inwestycja będzie oddziaływała na sąsiednie działki, a protest może składać każdy. Pan Nachtygal musi złożyć w Starostwie Powiatowym projekt, jeśli nie będą spełnione przepisy Starostwo sprzeciwi się.

Po dyskusji Przewodniczący zadał pytanie:

Kto jest za tym, aby część drogi gminnej sprzedać dla Pana Nachtygala a z pozostałej części i działki gminnej wykonać drogę dojazdową do działki Państwa Niedźwiedzkich?

8 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję przedstawioną przez Kierownika Wrzeszczyńskiego. Na sesję zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

## **Ad.pkt. 2 a**

### **Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2019;**

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej dokonuje się ze

względu na zmiany w budżecie na wniosek kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Głównej Księgowej Referatu Oświaty. Zmiany zostały naniesione w poz 15.1 – Wynagrodzenia i składki od nich naliczane.

Po zapoznaniu z projektem uchwały Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012- 2019 ?

7 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

(Podczas głosowania radna B. Olszewska nieobecna).

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2019.

#### **Ad.pkt. 2 b**

#### **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 r.;**

Pani Skarbnik wyjaśniła, że do budżetu gminy zostają wprowadzone następujące zmiany:

- zwiększenie o kwotę 93,63 zł – wpływy z Funduszu Ochrony Środowiska
- zmniejszenie o kwotę 93,63 z dz. 010 rozdz. 01010 paragraf: 0960 otrzymane spadki i darowizny
- zmiany w budżecie szkół – załączony wniosek Głównej Księgowej Referatu Oświaty.
- zmiany w budżecie na 2012 r. w dziale 852 Pomoc Społeczna.

Po zapoznaniu z projektem uchwały Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.?

8 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

#### **Ad.pkt. 2 c**

#### **Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.;**

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie zabraknie środków finansowych na pokrycie kosztu inwestycji, pn. „Budowa boiska sportowego Orlik 2012”. Dodała, że część środków zostanie zwrócona z Ministerstwa Sportu i Urzędu Marszałkowskiego.

Z Ministerstwa Sportu otrzymamy 457 000,00 zł, natomiast z Urzędu Marszałkowskiego 321 056,00 zł. Z budżetu gminy dokładamy 231 000,00 zł. Zanim otrzymamy zwrot musimy

zapłacić Wykonawcy robót, a nie mamy tyle środków w budżecie. Do chwili obecnej wpłynęły środki z Urzędu Marszałkowskiego. Koszt całego Orlika to 1 009 907,00 zł (wraz z nadzorem inwestorskim i sprzętem do konserwacji).

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zwrot będzie przeznaczony na kolejne inwestycje, aby w przyszłym roku nie brać kolejnego kredytu i nie ponosić kolejnych kosztów. Podkreśliła, że gminę z dochodów własnych stać wyłącznie na wydatki bieżące.

Pani Wójt poinformowała, że złożony został wniosek na oczyszczalnię ścieków w Safronce. Robione są projekty na drogi i na wodociągi, jeśli będą nabory to będziemy aplikować o środki. Zakończone zostają inwestycje mające na celu zagospodarowanie terenów przestrzeni publicznej. Nowy kredyt, to kolejne środki na prowizje i koszty operacyjne.

Pani Wójt wyjaśniła, że pieniądze w Ministerstwie Sportu i Urzędzie Marszałkowskim muszą być rozliczone do końca roku, inaczej nie otrzymamy zwrotu. Obawia się, ponieważ roboty budowlane na Orliku opóźniają się. Za to co zostało wykonane przelana została pierwsza transza pieniędzy dla Wykonawcy.

Radny Ambroziński dodał, że jeśli firma nie zapłaci podwykonawcy to może on żądać zapłaty od Gminy.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wysłała pismo do podwykonawcy informujące o przelaniu środków dla wykonawcy.

Po dyskusji i zapoznaniu z projektem uchwały Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.?

8 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.

### **Uchwała w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.**

Pani Skarbnik poinformowała radnych o potrzebie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Opłata adiacencka jest to opłata, którą właściciel lub użytkownik wieczysty musi zapłacić gminie jeżeli wzrosła wartość jego nieruchomości w wyniku podziału, scalenia lub inwestycji gminy, wykonanie infrastruktury technicznej np. wybudowanie wodociągu czy wybudowanie lub modernizację drogi. Opłata ta nie dotyczy nieruchomości przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego na cele rolne lub leśne. Przez opłatę adiacencką należy rozumieć opłatę ustaloną w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków skarbu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego albo scaleniem i podziałem nieruchomości a także podziałem nieruchomości. Obowiązek uczestnictwa w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej dotyczy właścicieli, użytkowników wieczystych, którzy na podstawie odrębnych przepisów nie mają obowiązku wnoszenia opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, użytkowników wieczystych, którzy wnieśli za zgodą organu jednorazową opłatę

roczną za cały okres użytkowania wieczystego. Przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumie się urządzenie albo modernizację drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi, nad ziemią przewodów wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych, telekomunikacyjnych. Wysokość opłaty zależy od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanych budową urządzeń infrastruktury technicznej. Wysokość wynosi nie więcej niż 50% wartości jaką nieruchomość ma po wybudowaniu a wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń.

Pani Wójt wyjaśniła, że gmina musi dokonać nieruchomości przed i wyceny po. Gmina musi pokryć koszty wyceny. Wcześniej uchwałą Zarządu Gminy odpłatność właściciela nieruchomości - dobrowolna wynosiła 1500 zł. Była nakładana w formie umowy cywilnoprawnej jako dobrowolna opłata. Jeśli ktoś podpisał umowę, gmina ma obowiązek egzekwowania należności. Obecnie wszystkie orzeczenia mówią, że nie ma możliwości żeby zobowiązać mieszkańca do współfinansowania kosztów inwestycji, a środki ma pozyskiwać w formie opłaty adiacenckiej.

Radny Wrzeszczyński zadał pytanie, kto ma prawo do dokonywania wyceny?

Pani Wójt wyjaśniła, że wyceny dokonuje rzeczoznawca z listy Wojewody.

Radny Wrzeszczyński zauważył, że może się tak zdarzyć że środki z opłaty adiacenckiej nie pokryją nawet kosztów wyceny.

Pani Wójt dodała, że kontrole z Regionalnej Izby Obrachunkowej przypominają nam o obowiązku podjęcia takiej uchwały. Wielokrotnie dyskutowaliśmy na ten temat.

Radny Męziński zapytał, czy projekt uchwały możemy w całości odrzucić?

Pani Wójt poinformowała, że Rada Gminy zawsze ma takie prawo. Dodała, że może być tak, że Wojewoda wezwie Radę do podjęcia takiej uchwały. W ostateczności Wojewoda sam ma prawo wydać zarządzenie zastępcze.

Radna Barbara Olszewska proponuje, aby ustalić w obu kryteriach (zarówno przy podziale gruntów jak i budowie urządzeń infrastruktury) ustalić stawkę 15 %.

Radny Jacek Męziński proponuje aby projekt odrzucić w całości.

Przewodniczący zaproponował głosowanie nad propozycją radnej Olszewskiej.

Kto jest za?

1 – za

7 – przeciw

0 – wstrzymujący

Głosowanie nad propozycją radnego Męzińskiego:

Kto jest za?

7 – za

1 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej

opłaty adiacenckiej.

**Ad. pkt. 2 d**

**Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;**

Pani Ewelina Mierzejewska – pełnomocnik ds. wyborów poinformowała, że Rada Gminy na poprzedniej sesji podjęła uchwałę dotyczącą okręgów głosowania, w ciągu 3 miesięcy należy zmienić uchwałę o obwodach wyborczych. Zmieniły się podziały – sołectwa, które wchodziły w skład obwodów wyborczych. Zmiana jest niewielka i korzystna dla mieszkańców z uwagi na to, że mieszkańcy Szczepkowa – Pawelki zgłaszali, że wolą głosować w Janowcu Kościelnym. Istnieje również konieczność zmiany 2 siedzib – szkoła w Nowej Wsi Wielkiej została sprzedana, z uwagi na to siedziba została przeniesiona do świetlicy w Nowej Wsi Wielkiej oraz siedziba z Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Powierzu zostaje przeniesiona do świetlicy w Safronce. Z uwagi na to, że lokal z Powierzu jest własnością prywatną i ciężko nakładać obowiązki na właściciela prywatnego oraz konieczne byłoby podpisanie wieloletniej umowy użyczenia z właścicielem. Napierki i Powierz mają łącznie 268 mieszkańców, natomiast Safronka i Wiłunie 309 mieszkańców. Większa liczba wyborców mieszka zatem w Safronce. Dodatkowo lokal jest własnością gminną i lokal posiada stały dostęp do internetu. Świetlica w Safronce posiada również podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Radny Ambroziński zadał pytanie, skąd pochodzą środki na pokrycie kosztów wynajmu lokalu?

Pani Mierzejewska wyjaśniła, że na przeprowadzenie wyborów otrzymujemy określoną kwotę pieniędzy. Z tego przeznaczamy środki na wynajem lokalu, w to miejsce moglibyśmy kupić doposażenie lokali wyborczych. Ośrodek w Powierzu nie ma podjazdu dla niepełnosprawnych.

Pani Wójt dodała, że do tej pory płaciliśmy właścicielowi niewielkie środki i nie było problemów. Korzystaliśmy z pomieszczeń, telefonu i internetu prywatnego. Teraz istnieje ryzyko, że gdyby coś wypadło w ostatniej chwili, byłby ogromny problem. Decyzja należy do rady Gminy, są więc naciski by były to pomieszczenia w obiektach publicznych.

Radny Męziński zwrócił uwagę, że mieszkańcy Safronki do Powierza mieli 3 km, a mieszkańcy Napierki do Safronki będą mieli 7 km. Proponuje, że można by zapewnić mieszkańcom kurs autobusowy w dniu wyborów.

Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli będą sygnały, że mieszkańcy chcą autobus to zapewnimy taki dojazd.

Przewodniczący zadał pytanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych?

8 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;

**Ad. pkt. 2 e****Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych;**

Pani Wójt poinformowała, że był ogłoszony nabór wniosków ze „schetynówki”. Nie mogliśmy złożyć wniosku na drogę w Nowej Wsi Wielkiej ponieważ okazało się, że jest ona zapisana jako droga wewnętrzna a nie droga gminna. Tylko na drogi gminne można złożyć wniosek. W Szczepkowie Borowym jest taka sama sytuacja, ale tam trzeba poczekać aż będzie dokumentacja projektowo – kosztorysowa. Aby mogło nastąpić przekwalifikowanie, muszą być spełnione wymogi, które stawia ustawa. W przypadku drogi w Nowej Wsi Wielkiej wszystkie parametry dla drogi gminnej są utrzymane.

Przewodniczący zadał pytanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych?

8 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych;

**Ad. pkt. 3. Ustalenie stawek podatków i opłat lokalnych;**

Pani Wójt poinformowała, że na naradzie kierowników długo na ten temat dyskutowaliśmy. W ubiegłym roku zrobiliśmy weryfikację deklaracji podatkowych. Z tego tytułu wpłynęło do budżetu trochę pieniędzy. Proponuje zatem, aby w tym roku nie podnosić stawek podatków. Nie znamy jeszcze maksymalnej stawki podatku rolnego. Maksymalne stawki dla podatku od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałem siewnym od 1,2 powierzchni użytkowej (10,65 zł), od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (4,63 zł) oraz od gruntów pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (0,88 zł). Pani Wójt dodała, że w naszej gminie stawki nie są najniższe, a stratę rekompensuje ubiegłoroczna weryfikacja deklaracji podatkowych. Kierując się stratą w subwencji zaproponowała maksymalne stawki, które wcześniej wymieniła, a które nie dotyczą naszych mieszkańców, poza działalnością z zakresu świadczeń zdrowotnych, która i tak jest wyjątkowo niska w stosunku do pozostałych przedsiębiorców.

Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za pozostawieniem obecnych stawek podatku (poza wymienionymi stawkami maksymalnymi) ?

8 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję stawek podatków i opłat lokalnych.

**Ad. pkt. 4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Janowiec Kościelny w roku szkolnym 2011/2012;**

Pani Karina Rogalska wyjaśniła, że zgodnie z art. 5 a ustawy z dnia 7 września 1991 roku

organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego ma w obowiązku przedstawić Radzie Gminy do dnia 31 października Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny. Informacja została przedstawiona w wersji papierowej, najważniejsze aspekty to stan organizacji oświaty, kadra i system doskonalenia zawodowego, poziom nauczania w tym wyniki sprawdzianów oraz stan realizacji zadań oświatowych gminy na rzecz uczniów.

Radny Wrzeszczyński zapytał, czy zasadne jest dofinansowanie nauczycieli z zakresu pedagogiki specjalnej?

Pani Rogalska wyjaśniła, że są dzieci specjalne i są przepisy, które nakładają obowiązek, aby byli nauczyciele, którzy mają stosowne wykształcenie do pracy z takimi dziećmi.

Pani Rogalska przedstawiła wyniki sprawdzianów Szkół Podstawowych oraz wyniki egzaminu gimnazjalnego. W roku obecnym język polski został podzielony na dwie części: język polski i historia i wiedza o społeczeństwie, matematyka również: matematyka i przedmioty przyrodnicze. Także język angielski młodzież pisała na poziomie podstawowym i rozszerzonym. Z języka obcego mamy najłabszy wynik w całym powiecie.

Pani Rogalska poinformowała, że na sesji dyrektorzy Szkół przedstawią prezentację dotyczącą wyników z egzaminów.

Radny Ambroziński uważa, że jakość pracy nauczycieli powinna być oceniana i adekwatna do ich premiowania.

Radny Wrzeszczyński uważa, że dyrektorzy powinni pilnować godzin i jeśli któryś z nauczycieli nie wypracowuje średniego wynagrodzenia, to prowadzi zajęcia dodatkowe.

Przewodniczący zauważył, że zmniejsza się liczba uczniów a nauczycieli nie, a wyniki są coraz słabsze.

Radna Olszewska zauważyła, że w innych szkołach są organizowane zajęcia dodatkowe np. muzyczne, sportowe, a w naszych szkołach nic się nie dzieje poza lekcjami. Są też przypadki, że dzieci przenoszą się do innych Szkół.

Radny Ambroziński uważa, że należy zwrócić uwagę na fakt, że dzieci z Waśniewa odchodzą do szkół gimnazjalnych we Wiercfn i Mławie. Radny Jastrzębowski uważa, że wiele osób zniechęca się przez organizowane losowania do klas gimnazjalnych.

Pani Rogalska poinformowała, że od przyszłego roku kurator będzie analizował wyniki z egzaminów i przysyłał do Wójta, a ten będzie miał możliwość wyciągnięcia konsekwencji, ale szczegółowo nie wiadomo jeszcze jak to będzie wyglądało.

Radni proszą, aby na najbliższe posiedzenie komisji zaprosić Dyrektorów obu szkół.

Pani Wójt uważa, że zakres pracy jaką musi wykonać dyrektor jest nieporównywalny do obowiązków nauczyciela.

Po wysłuchaniu dyskusji Pani Wójt wyjaśniła, że postara się zobowiązać dyrektorów do organizowania jak najwięcej zajęć, prowadzonych przez tych nauczycieli, którzy nie osiągają średniego wynagrodzenia, wtedy nie będziemy wypłacać dodatku, a dzieci będą mogły poprawić wyniki.

Komisja zapoznała się z przedłożoną Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Janowiec Kościelny w roku szkolnym 2011/2012.

#### **Ad. pkt. 5. Ocena organizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży;**

Radna Olszewska uważa, że osoby na wyjazdy są wybierane, nie każdy ma do nich dostęp. Ponadto, wyjazdy opłacane ze środków GKRPA powinny dotyczyć głównie dzieci z rodzin w których występują problemy rodzinne.

Uważa także, że nie powinno się zatrudniać osób z zewnątrz do prowadzenia Święta Pieczonego Ziemniaka. Zrobić to może pracownik SOKSiR, a środki można wydatkować na inne cele. Zgłasza także, że brak jest informacji w terenie na temat organizowanych wyjazdów.

Pani Wójt poinformowała, że rozmawiała z Panią Kierownik SOKSiR i sytuacja w Ośrodku Kultury wygląda coraz lepiej. Ogłoszenia są porozwieszane na terenie gminy. Zwracaliśmy uwagę, żeby wszyscy mieszkańcy wiedzieli o organizowanych formach rekreacji, a rekrutacji dokonywać na podstawie kolejności zgłoszeń albo losowania – jeśli jest dużo chętnych. Szczególnie zależało na tym, aby uczestniczyły dzieci z poza Janowca Kościelnego – dzieci w Janowca korzystają najczęściej z takich spotkań. Dzięki naszej interwencji kilka spotkań odbyło się na terenie gminy. Sugerowaliśmy, aby organizować wyjazdy z biblioteki, aby zachęcić dzieci do wypożyczania i czytania książek.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że kwestia ta była omówiona na posiedzeniu GKRPA. Wyjazd będzie dofinansowany ze środków GKRPA tylko dla dzieci z rodzin, w których występuje problem alkoholowy. W porozumieniu z GOPS-em będą sprawdzane te osoby, czy są faktycznie z rodzin potrzebujących.

Komisja nawiązała także do trwającego konfliktu w SOKSiR.

Pani Wójt wyjaśniła, że konflikt trwa od dłuższego czasu. Bez porozumienia nie ma efektywnej pracy, mimo prowadzonych negocjacji, każda ze stron ma swoje racje.

Radni zgłaszali uwagi na temat funkcjonowania Ośrodka Kultury. Pani Wójt zapewniła, że zostaną podjęte starania, aby sytuację panującą w Ośrodku poprawić.

Radna Barbara Olszewska opuściła posiedzenie Komisji.

#### **Ad. pkt. 6. Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli;**

Pani Sekretarz wyjaśniła, że wynik kontroli NIK jest pozytywny. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła zaniedbań w zakresie utrzymania porządku na boisku w Safronce. Zarzucono nam także nieskuteczny nadzór nad Zakładem Gospodarki Komunalnej – ten nadzór jest, tylko nie było na to odpowiednich dokumentów, tj. protokołów i notatek. Sprawdzaliśmy wykonanie ale bez dokumentów. Współpracujemy na bieżąco, dlatego nie tworzymy harmonogramów.

Pani Wójt dodała, że duży wpływ na ocenę miało zagospodarowane terenów publicznych. Gdyby nie to, uwag byłoby znacznie więcej. Tereny publiczne to te, na których powstały place zabaw, tereny rekreacyjne, parki, boiska, to także drogi i rowy.

#### **Ad. pkt. 7. Sprawy różne.**

Przewodniczący zadał pytanie, czy Zakład ma drewno na zimę?

Pani Wójt wyjaśniła, że Pani Kierownik Zakładu zapewniła ją, że drewna starczy.

Pani Wójt dodała, że został złożony wniosek na modernizację oczyszczalni w Kucach oraz

budowę oczyszczalni w Safronce.

Radna Szemplińska zgłosiła, że nie wszyscy mieszkańcy, którym przysługują paczki żywnościowe wiedzą o tym, kiedy żywność jest wydawana.

Pani Wójt wyjaśniła, że osoby takie powinien informować pracownik socjalny.

Komisja zaprosiła na posiedzenie kierownik GOPR – Panią Jadwigę Komorowską.

Pani Kierownik wyjaśniła, że pracownik socjalny powiadamia mieszkańców którym się należą paczki żywnościowe. Dochód nie powinien przekraczać 150 % kryterium dochodowego. W programie zostały przewidziane paczki dla 550 osób. Normy żywnościowe są bardzo duże. Otrzymujemy ponad 20 ton żywności dla ubogich. Ponosimy jednak koszty transportu żywności.

Obecnie przyjmujemy wnioski na świadczenia rodzinne. Ważne jest, że jeśli ktoś otrzymuje świadczenia rodzinne i zaczyna pracę, po czym dochód przekracza i świadczenie się nie należy musi zgłosić ten fakt. Są sytuacje, gdzie przy składaniu wniosku w roku przyszłym wykazuje osiągnięty dochód i musi zwrócić wypłacone wcześniej świadczenie.

Pani Wójt poinformowała, że została podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na remont świetlic w Zaborowie, Nowej Wsi Wielkiej i Szczepkowie Borowym.

Pani Sekretarz wyjaśniła radnym, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnej i faktu, że pełni ona także funkcję sołtysa, jest prawna możliwość – na podstawie statutu sołectwa, że jeśli Zebranie Wiejskie nie zbierze się z własnej inicjatywy, Rada Gminy może wezwać do zwołania Zebrania w celu rozpatrzenia odwołania sołtysa. Sołtys może zostać odwołany przez Zebranie Wiejskie jeśli dopuścił się czynu dyskwalifikującego w opinii środowiska. Sołtys może zatem sam zrezygnować, może Zebranie Wiejskie zebrać się z własnej inicjatywy i zdecydować w tej kwestii lub Rada Gminy może wnioskować o zwołanie Zebrania Wiejskiego w celu odwołania sołtysa sołectwa Leśniki. Zebranie nie musi odwoływać sołtysa.

Radni po dyskusji wyrazili opinię, że nie należy ingerować w tej kwestii. Jeśli mieszkańcy będą chcieli zwołać Zebranie Wiejskie z własnej inicjatywy. Czyn sołtysa był podany do publicznej wiadomości i jeśli nie przeszkadza to mieszkańcom, może dalej pełnić tę funkcję.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

Protokołowała:

Monika Ławicka

Przewodniczył:

Andrzej Szczepkowski