

Janowiec Kościelny, 10.03.2020 r.

Nadawca/adres e-mailowy:

jak we wniosku

Odpowiadając na wniosek o dostęp do informacji publicznej w załączeniu przesyłam zestawienie zbiorcze złożonych ofert oraz protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty, wybranej w ramach ogłoszenia na składanie ofert na obsługę prawną gminy Janowiec Kościelny.

Zap. WÓJTA
Zofia Wiśniewska
SEKRETARZ GMINY

Protokół

z wyboru oferty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pt „ Obsługa prawna gminy Janowiec Kościelny”

Komisja, powołana Zarządzeniem Wójta Gminy Janowiec Kościelny Nr 13/2020 z dnia 25.02.2020 roku w składzie:

Zofia Wielgus-Sekretarz Gminy- Przewodnicząca

Ewelina Mierzejewska- członek

Karina Rogalska- członek

Mateusz Moszczyński- członek

dokonała oceny ofert według kryteriów wskazując:

ofertę złożoną przez Konsorcjum Norbert Parakiewicz Kancelaria Radcy Prawnego Kamil Filipski Kancelaria Radcy Prawnego o wartości 2.214,00 brutto za najkorzystniejszą.

Integralną częścią protokołu jest zbiorcze zestawienie z oceny ofert.

Uzasadnienie

Komisja dokonując otwarcia ofert nadała każdej ze złożonych ofert numer z zakresu 1 do 11, co odpowiada ilości ogólnie złożonych ofert. Wszystkie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie.

Dokonując oceny każdej z nich , w pierwszej kolejności zweryfikowano czy żadna z ofert nie podlega wykluczeniu z postępowania, przyjmując przy tym podobne rozwiązania jak w ustawie- Prawo zamówień publicznych. Zdecydowano bowiem, że rozwiązania ustanowione w tejże ustawie będą pomocne w osiągnięciu celu, jakim jest wyłonienie najkorzystniejszej oferty, z jednoczesnym zastosowaniem zasad uczciwej konkurencji i racjonalności w wydatkowaniu środków publicznych.

Z powyższych względów **wykluczono z postępowania ofertę, oznaczoną nr 4** złożoną przez Olsztyńską Grupę Prawną Sp .z o.o z następujących powodów:

Wymieniony wyżej podmiot nie spełnił warunków określonych przez zamawiającego tj. gminę Janowiec Kościelny w " Zapytaniu ofertowym na obsługę prawną" w zakresie posiadania przez ten podmiot tytułu radcy prawnego lub adwokata. Jasno określonym zamiarem zamawiającego było zawarcie umowy z podmiotem posiadającym wymienione tytuły zawodu prawniczego, czemu dał wyraz w części "Warunki niezbędne do udziału w postępowaniu". Wskazane w ofercie

nazwiska i udokumentowane kwalifikacje adwokata i radców prawnych można by co najwyżej uznać za wskazanie posiadanych zasobów kadrowych. Nie zmienia to jednak faktu, iż sam podmiot/ oferent takich uprawnień nie posiada. Przywołany argument wywołuje określone skutki prawne, gdyż uznając ofertę za prawidłową Gmina zobowiązana byłaby do zawarcia umowy ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, której odpowiedzialność nie jest tożsama z odpowiedzialnością adwokata czy radcy prawnego. Komisja dostrzegła również fakt, iż w szczególności adwokat nie może w tej formie -spółce prawa handlowego prowadzić działalności gospodarczej, o czym stanowi ustawa Prawo o adwokaturze.

Z pozostałych ofert Komisja **odrzuca ofertę nr 11**, którą złożyła Kancelaria Radcy Prawnego Marta Anna Konieczna. W tej ofercie wskazano cenę 1000,00zł brutto, **co uznano za rażąco niską** z poniższych względów:

Pozostałe oferty odbiegały cenowo o **ponad 100 %** (w przypadku 4 ofert), **300 %** (1 oferta) , **400 %** (3 oferty) i **600%** (1 oferta) co wskazuje, iż tego typu usługi są znacząco wyżej wycenione aniżeli oferta nr 11. Zauważyć przy tym należy, że zamawiający celowo do kryterium oceny włączył oprócz ceny również doświadczenie i posiadane zasoby kadrowe, chcąc z jednej strony zapewnić odpowiednią jakość, a z drugiej strony umożliwić dostęp do zamówienia publicznego podmiotom bez doświadczenia w sektorze publicznym lecz np. posiadającym zasoby kadrowe z doświadczeniem w różnych dziedzinach prawa. W omawianym przypadku, poprzez zaproponowanie rażąco niskiej ceny wyeliminowano podmioty, które wskazały **realne ceny rynkowe**, wykazując przy tym dodatkowo punktowane pozostałe kryteria wyboru. W ocenie Komisji oferta zawierająca rażąco niską cenę zakłóca zasadę uczciwej konkurencji i nie może brać udziału w postępowaniu.

W procesie wyboru najkorzystniejszej oferty kolegiально stwierdzono, że ten rodzaj zamawianej usługi wymaga wysokiej, specjalistycznej wiedzy, nakładu czasu i kosztów np. dojazdu do siedziby zamawiającego, uiszczenia podatku VAT, a co do zasady powinien również powstać zysk.

Z powyższych względów Komisja **rekomenduje ofertę nr. 7** złożoną przez Konsorcjum Norbert Parakiewicz Kancelaria Radcy Prawnego, Kamil Filipowski Kancelaria Radcy Prawnego. jako ofertę najkorzystniejszą według przyjętych kryteriów.

Wybrana oferta:

- odpowiada zaplanowanym środkom finansowym przewidzianym w budżecie i kwotowo jest zbliżona do dotychczasowej, a wartością dodaną jest fakt pominięcia kosztów jakie gmina ponosiła w ramach nawiązywania stosunku pracy (składki ZUS, urlop pracowniczy, świadczenie socjalne, absencja itp.)- co czyni ofertę atrakcyjną i w konsekwencji potwierdza racjonalność w wydatkowaniu środków publicznych,
- stanowi realną cenę rynkową za tego typu przedmiot zamówienia
- wskazane w ofercie doświadczenie i posiadane zasoby stanowią istotny walor jakościowy.

Metem Konieczna
Kopie na Rządę
Fuchina Wencjewska

SEKRETARZ GMINY
Zofia Wójcik

Znak sprawy: Or.2151.1.2020

OCENA OFERT

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn. „ Obsługa prawna gminy Janowiec Kościelny”

Złożone oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto /C	Zasoby kadrowe (K)	Doświadczenie (D)	Punktacja łącznie (O)	Uwagi
1.	Kancelaria Radców Prawnych Klimowicz, Lempicki Spółka Partnerska	4.920,00 36	10	10	56	
2.	Kancelaria Radców Prawnych S.C. Katarzyna Przymęcka , Jakub Przymęcki	4.920,00 36	10	10	56	
3.	Kancelaria Radcy Prawnego Tomasz Baran	2.458,77 72,04	0	10	82,04	
4.	Olsztyńska Grupa Prawna Sp. z o. o.	430,00	-	-	-	Oferta wykluczona-uzasadnienie w protokole

-1-

5	Kancelaria Radcy Prawnego Jakub Wróblewski	4.490,00 39,45	10	10	59,45	
6.	Kancelaria Radcy Prawnego Zbigniew Maczewski	6.765,00 26,22	0	0	26,22	
7.	Konsorcjum Norbert Parakiewicz Kancelaria Radcy Prawnego(Partner Konsorcjum) Kamil Filipski Kancelaria Radcy Prawnego (Lider Konsorcjum)	2.214,00 80	10	10	100	
8.	Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Stempniewicz, Widulińska, Wilkowska Spółka Partnerska	3.788,40 46,75	10	0	56,75	
9.	Konsorcjum firm Grupa Prawna TOGATUS oraz Togatus Kancelaria Prawna Trojanowski Sławomir i Partnerzy	2.398,50 73,85	10	10	93,85	
10.	Sikorski, Mikulska ,Pawlak Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska	2.334,54 75,87	10	10	95,87	

11.	Kancelaria Radcy Prawnego Marta Anna Koniczna	1.000,00	0	0	odrzucona
-----	--	----------	---	---	-----------

W prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę wymienioną pod poz. 11.

W prowadzonym postępowaniu wykluczono ofertę wymienioną pod poz. 4

W prowadzonym postępowaniu wybrano ofertę wymienioną pod poz. 7

Halina Koszczyńska
Danina Rogalska
Agatyna Przewięźnińska


 SEKRETARYZ GMINY
 Zofia Wierus

Kryteria oceny ofert

Ceny oferty brutto (waga 80 %) będzie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$C = \frac{C_n}{C_o} \times 80$$

gdzie:

- C – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „cena oferty brutto” (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)
- CN – oznacza łączną cenę brutto najtańszej z ofert,
- Co – oznacza łączną cenę brutto ocenianej oferty.

Ocena zasobów kadrowych (waga 10 %) będzie obliczona zgodnie z poniższym wzorem:

$$K = \frac{K_o}{K_{max}} \times 10$$

gdzie:

- K – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „zasoby kadrowe” (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)
- Ko – oznacza łączną ilość punktów ocenianej oferty
- K max - oznacza łączną ilość punktów za zasoby kadrowe najlepszej oferty

Ocena doświadczenia (waga 10%) będą obliczone zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = \frac{D_o}{D_{max}} \times 10$$

gdzie:

- D – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „Doświadczenie” (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)
- Do – oznacza ilość punktów uzyskanych przez ofertę ocenianą
- D max – oznacza najwyższą ilość punktów uzyskanych w kryterium doświadczenie.

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta z największą ilością punktów z uwzględnieniem wag każdego kryterium i wyliczona wg wzoru:

$$O = C + K + D$$

gdzie:

- O - oznacza liczbę punktów uzyskanych przez ofertę
- C – oznacza liczbę punktów uzyskanych przez ofertę za kryterium „Cena oferty brutto”
- K – oznacza liczbę punktów uzyskanych przez ofertę za kryterium „Zasoby kadrowe”
- D – oznacza liczbę punktów uzyskanych przez ofertę za kryterium „Doświadczenie”.