

Protokół Nr 5/2012
z posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury
z dnia 18 października 2012 r.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Początek posiedzenia o godzinie 9⁰⁰.

Przewodniczący Komisji Pan Stanisław Kazimierski przywitał obecnych i przystąpił do przyjęcia protokołu Nr 4/2012 z dnia 20 września 2012 r. Protokół był dostępny na pół godziny przed rozpoczęciem posiedzenia.

Czy są uwagi do protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

Kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia?

5 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

(Podczas głosowania radny K. Radzymiński nieobecny).

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący zapoznał Komisję z proponowanym porządkiem posiedzenia:

1. Omówienie zbycia gruntu w miejscowości Zaborowo;
2. Opinia do projektów uchwał w sprawach:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2019;
 - b) zmiany uchwały budżetowej na 2012 r.;
 - c) zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.;
 - d) podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
 - e) zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych;
3. Ustalenie stawek podatków i opłat lokalnych;
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Janowiec Kościelny w roku szkolnym 2011/2012;
5. Ocena organizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży;
6. Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli;
7. Sprawy różne.

Przewodniczący zadał pytanie o uwagi w sprawie zmian w porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Kto jest za przyjęciem proponowanego porządku posiedzenia?

5 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

(Podczas głosowania radny K. Radzymiński nieobecny).

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1

Omówienie zbycia gruntu w miejscowości Zaborowo;

Kierownik Stanisław Wrzeszczyński poinformował, że na posiedzenie Komisji zostały zaproszone strony zainteresowane tą kwestią czyli Pan I. Nachtygal, Pan B. Kwiatek i Państwo Niedzwiedzcy. Obecny na posiedzeniu jest tylko Pan I. Nachtygal.

Kierownik poinformował, że od ostatniego posiedzenia, na którym również omawiana była kwestia zbycia działki w miejscowości Zaborowo, zaszły pewne zmiany. Pierwszą sprawą jaka się zmieniła jest dostarczenie dokumentu – umowy dzierżawy działki 74/3 przez Państwa Niedzwiedzkich. Umowa jest umową zwykłą, nie została sporządzona przez notariusza. Działka została wydzielona i jest w zasobie geodezyjnym Starostwa Powiatowego jako odrębna działka. Przylega ona do granicy starej drogi. Przedstawiliśmy nową propozycję rozwiązania sprawy. Aby Pan Nachtygal mógł zgodnie z prawem wybudować planowany budynek gospodarczy, to wystarczyłoby ze starej drogi wydzielić Panu Ireneuszowi ok. 60 %. Natomiast z pozostałości oraz z działki gminnej przyległej wykonać 4 – metrowy dojazd do działki Państwa Niedzwiedzkich i do działki Pana Kwiatka. Pan Ireneusz Nachtygal zgadza się na takie rozwiązanie.

Radny Tomasz Zakrzewski zwrócił się z pytaniem, czy umowa prywatna ma umocowanie prawne, czy nie powinna być sporządzona w formie notarialnej?

Kierownik uważa, że ta umowa nawet bez formy notarialnej jest ważna. Z umowy wynika, że Państwo Niedzwiedzcy dzierżawią działkę od Pana Kwiatka przez okres 10 lat.

Kierownik na obrazku graficznym przedstawił radnym rozmieszczenie działek i zarys sytuacji.

Kierownik dodał, że drogę trzeba będzie poprawić. Koszty nie będą duże – głównie wynajęcie równiarki.

Pan Jabłoński wyjaśnił, że rozważaliśmy możliwość zbycia dla Pana Nachtygala działki z ustanowieniem służebności dojazdu do działki 74/3.

Kierownik uważa, że proponowane rozwiązanie jest korzystniejsze niż wydzielenie pasa służebności.

Pan Rogalski zadał pytanie ile metrów szerokości musi mieć droga gminna?

Kierownik wyjaśnił, że nie jest to droga gminna tylko ma status drogi wewnętrznej. Obecnie droga jest węższa, niż będzie po zmianie.

Radny Zakrzewski uważa, że kluczowa jest opinia mieszkańców. Zebranie wyraziło opinię, że działkę należy sprzedać Panu Nachtygalowi.

Pan Rogalski uważa, że jeśli Pan Nachtygal się chce rozwijać, to powinien mieć taką

możliwość.

Przewodniczący wyraził opinię, że rozwiązanie to spowoduje, że zabezpieczymy dojazd do działki 74/3, więc rozwiązanie jest słuszne.

Pan Rogalski uważa, że w umowie powinno się zastrzec, że Pan Nachtygał nie ma prawa budowy płotu na granicy.

Pani Wójt wyjaśniła, że budując płot musi spełnić wymogi prawa budowlanego, a te nie pozwolą na postawienie płotu na granicy.

Kierownik dodał, że przy drogach wewnętrznych Starostwo przyjmując zgłoszenia zwraca się z zapytaniem do właściciela – Gminy, czy zgadza się na takie rozmieszczenie. Prawo budowlane nie daje możliwości budowy płotu na granicy.

Po dyskusji Przewodniczący zadał pytanie:

Kto jest za tym, aby część drogi gminnej sprzedać dla Pana Nachtygała a z pozostałej części i działki gminnej wykonać drogę dojazdową do działki Państwa Niedźwiedzkich?

5 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

(Podczas głosowania radny K. Radzymiński nieobecny)

Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję przedstawioną przez Kierownika Wrzeszczyńskiego. Na sesję zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Po głosowaniu na posiedzenie komisji przybył radny Krzysztof Radzymiński.

Ad.pkt. 2 a

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2019;

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej dokonuje się ze względu na zmiany w budżecie - wniosek kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Głównej Księgowej Referatu Oświaty. Zmiany zostały naniesione w poz 15.1 – Wynagrodzenia i składki od nich naliczane.

Po zapoznaniu z projektem uchwały Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012- 2019 ?

6 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2019.

Ad.pkt. 2 b**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 r.;**

Pani Skarbnik wyjaśniła, że do budżetu gminy zostają wprowadzone następujące zmiany:

- zwiększenie o kwotę 93,63 zł – wpływy z Funduszu Ochrony Środowiska
- zmniejszenie o kwotę 93,63 z dz. 010 rozdz. 01010 paragraf: 0960 otrzymane spadki i darowizny
- zmiany w budżecie szkół – załączony wniosek Głównej Księgowej Referatu Oświaty.
- zmiany w budżecie na 2012 r. w dziale 852 Pomoc Społeczna – załączony wniosek Głównej Księgowej GOPS.

Po zapoznaniu z projektem uchwały Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.?

6 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

Ad.pkt. 2 c**Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.;**

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie zabraknie środków finansowych na pokrycie kosztu inwestycji, pn. „Budowa boiska sportowego Orlik 2012”. Dodała, że część środków zostanie zwrócona z Ministerstwa Sportu i Urzędu Marszałkowskiego. Z Ministerstwa Sportu otrzymamy 457 000,00 zł, natomiast z Urzędu Marszałkowskiego 321 056,00 zł. Z budżetu gminy dokładamy 231 000,00 zł. Zanim otrzymamy zwrot, musimy zapłacić Wykonawcy robót, a nie mamy tyle środków w budżecie. Do chwili obecnej wpłynęły środki z Urzędu Marszałkowskiego. Koszt całego Orlika to 1 009 907,00 zł (wraz z nadzorem inwestorskim i sprzętem do konserwacji).

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zwrot będzie przeznaczony na kolejne inwestycje, aby w przyszłym roku nie brać kolejnego kredytu i nie ponosić kolejnych kosztów. Podkreśliła, że gminę z dochodów własnych stać wyłącznie na wydatki bieżące.

Radny Rogalski zwrócił się z pytaniem, czy środki ze zwrotu pokryją kredyt? W uchwale powinniśmy zapisać, że po zwrocie dotacji spłacamy go. Inaczej zostawimy następcom kredyty.

Pani Wójt poinformowała, że złożony został wniosek na oczyszczalnię ścieków w Safronce. Robione są projekty na drogi i na wodociągi, jeśli będą nabory to będziemy aplikować o środki. Nie będziemy znów ponosić kosztów kredytu tylko zagospodarujemy zwrócone środki. Kredyty bierzemy na inwestycje, nie mamy środków własnych w budżecie. Nowy kredyt, to kolejne środki na prowizje i koszty operacyjne.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dochody bieżące i wydatki bieżące w naszej gminie się równoważą. Aby rozpocząć inwestycje musimy brać kredyty.

Radny Rogalski zwrócił także uwagę na fakt, że środki z budowy elektrowni wiatrowych jakie planujemy w budżecie wcale nie będą duże. Poprzez napływ tych środków zostanie pomniejszona subwencja wyrównawcza.

Pani Wójt podkreśliła, że pieniądze te nie są przecież marnowane – wszystko inwestujemy. Ponadto, z dofinansowania programów unijnych pozyskujemy co najmniej 50 % kosztów każdej inwestycji. Pracowników kosztuje to bardzo dużo dodatkowej pracy, ogromnego zaangażowania i odpowiedzialności.

Nie podejmowane są pochopne decyzje, wszystko najpierw uzgadniane jest z kierownikami na naradzie, a następnie z Radą Gminy.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że największym problemem jest to, że najpierw za inwestycję musimy zapłacić z własnego budżetu a dopiero później otrzymujemy zwrot. Kredyt jest już wpisany do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W tym roku kończy nam się jeden kredyt i w to miejsce podobna rata wprowadzona zostałaby na przysze lata.

Po zapoznaniu z projektem uchwały Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.?

- 6 – za
- 0 – przeciw
- 0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy Janowiec Kościelny w 2012 r.

Ad. pkt. 2 d

Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;

Pani Ewelina Mierzejewska – pełnomocnik ds. wyborów poinformowała, że Rada Gminy na poprzedniej sesji podjęła uchwałę dotyczącą okręgów wyborczych, w ciągu 3 miesięcy należy zatem zmienić uchwałę o obwodach wyborczych. Zmieniły się podziały – sołectwa, które wchodzi w skład obwodów głosowania. Zmiana jest niewielka i korzystna dla mieszkańców z uwagi na to, że mieszkańcy Szczepkowa – Pawelki zgłaszali, że wolą głosować w Janowcu Kościelnym. Podział uwzględnia także ułatwienie pracy obwodowym komisjom wyborczym – do tej pory obwód w Nowej Wsi Wielkiej był największy.

Istnieje również konieczność zmiany 2 siedzib wyborczych – szkoła w Nowej Wsi Wielkiej została sprzedana, z uwagi na to siedziba została przeniesiona do świetlicy w Nowej Wsi Wielkiej oraz siedziba z Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Powierzu zostaje przeniesiona do świetlicy w Safronce. Z uwagi to, że lokal z Powierzu jest własnością prywatną i ciężko nakładać obowiązki na właściciela prywatnego oraz konieczne byłoby podpisanie wieloletniej umowy użyczenia z właścicielem. Umowę zawsze właściciel może zerwać, a z uwagi na zaostrenie terminów zmiana nie może nastąpić na 45 dni przed wyborami. Rada miałaby związane ręce jeśli właściciel rozwiązałby umowę. Napierki i Powierz mają łącznie 268 mieszkańców, natomiast Safronka i Wiłunie 309 mieszkańców. Większa liczba wyborców mieszka zatem w Safronce. Dodatkowo lokal jest własnością gminną i lokal posiada stałe łącze

internetowe, co jest istotne przy przesyłaniu wyników wyborów. Świetlica w Safronce posiada również podjazd dla osób niepełnosprawnych. Do tego czasu wynajem odbywał się na podstawie umowy najmu, za niewielką odpłatnością. Zgodnie z Kodeksem Wyborczym 2/3 siedzib komisji wyborczych musi być przystosowana do niepełnosprawnych. W naszej gminie przystosowane są 3 siedziby w Janowcu Kościelnym.

W związku z pytaniem radnego Rogalskiego Pani Wójt wyjaśniła, że w Nowej Wsi Wielkiej nie ma podjazdu dla niepełnosprawnych ani stałego łącza internetowego. Wcześniej było łatwiej zmienić siedzibę ponieważ Wójt mógł zarządzeniem to wprowadzić. Teraz musi być uchwała Rady Gminy.

Radny Rogalski zauważył, że w czasie budowy drogi S7 dojazd do Safronki może być utrudniony.

Pani Wójt wyjaśniła, że do tej pory płaciliśmy właścicielowi niewielkie środki i nie było problemów. Korzystaliśmy z pomieszczeń, telefonu i internetu prywatnego. Teraz istnieje ryzyko, że gdyby coś wypadło w ostatniej chwili byłby ogromny problem. Decyzja należy do Rady Gminy, więc są naciski, aby były to pomieszczenia w obiektach publicznych, które na mocy postanowień ustawy muszą być udostępnione dla potrzeb lokali wyborczych. Komisja wyraziła opinię, że właściciel lokalu w Powierzu zapewne nadal wyraziłby zgodę na udostępnienie pomieszczeń, tylko co powie Krajowe Biuro Wyborcze, które opiniuje uchwałę.

Przewodniczący zadał pytanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych?

5 – za

1 – przeciw

0 – wstrzymujący

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie podziału gminy Janowiec Kościelny na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;

Ad. pkt. 2 e

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych;

Pani Wójt poinformowała, że był ogłoszony nabór wniosków ze „schetynówki”. Gmina nie mogła złożyć wniosku na drogę w Nowej Wsi Wielkiej ponieważ okazało się, że jest ona zakwalifikowana jako droga wewnętrzna, a nie droga gminna. Tylko na drogi gminne można złożyć wniosek. Przygotowując się do ponownego naboru wniosków przygotowujemy się m.in. poprzez przekwalifikowanie tej drogi. W Szczepkowie Borowym jest taka sama sytuacja, ale tam trzeba poczekać, aż będzie dokumentacja projektowo – kosztorysowa. Aby mogło nastąpić przekwalifikowanie, muszą być spełnione wymogi, które stawia ustawa. W przypadku drogi w Nowej Wsi Wielkiej wszystkie parametry dla drogi gminnej są utrzymane.

Przewodniczący zadał pytanie, czy w związku ze zmianą wiążą się dodatkowe koszty utrzymania?

Pani Wójt wyjaśniła, że warunki są takie same, nie ma znaczenia czy będzie to droga wewnętrzna czy gminna.

Po zapoznaniu z treścią uchwały Przewodniczący zadał pytanie:

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych?

- 6 – za
- 0 – przeciw
- 0 – wstrzymujący

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych;

Ad. pkt. 3. Ustalenie stawek podatków i opłat lokalnych;

Pani Wójt poinformowała, że po analizie stawek kierując się tym, że w ubiegłym roku zrobiona została weryfikacja deklaracji podatkowych i z tego tytułu wpłynęło do budżetu ponad 10 tys zł proponuje, aby w tym roku nie podnosić stawek podatków. Nie znamy jeszcze maksymalnej stawki podatku rolnego, ale też proponuje, aby pozostawić stawki na dotychczasowym poziomie.

Maksymalne stawki Pani Wójt proponuje dla podatku od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałem siewnym od 1 m² powierzchni użytkowej (10,65 zł), od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (4,63 zł) oraz od gruntów pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (0,88 zł) oraz domy letniskowe (7,66 zł). Pozostałe stawki proponuje pozostawić bez zmian.

Radny Zakrzewski poparł propozycję Pani Wójt.

Radny Rogalski zauważył, że w związku z podwyżką maksymalnych stawek podatków stracimy na subwencji. Pani Wójt dodała, że to prawda, ale w naszej gminie stawki nie są najniższe, a stratę rekompensujemy ubiegłoroczną weryfikacją deklaracji podatkowych. Kierując się stratą w subwencji zaproponowała maksymalne stawki, które wcześniej wymieniła, a które nie dotyczą naszych mieszkańców, poza działalnością z zakresu świadczeń zdrowotnych, która i tak jest wyjątkowo nisko z stosunku do pozostałych przedsiębiorców.

Przewodniczący zaproponował głosowanie:

Kto jest za pozostawieniem obecnych stawek podatku (poza wymienionymi stawkami maksymalnymi) ?

- 5 – za
- 0 – przeciw
- 1 – wstrzymujący

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję stawek podatków i opłat lokalnych.

Uchwała w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Po zaopiniowaniu stawek podatków i opłat lokalnych Pani Skarbnik poinformowała radnych o potrzebie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Oplata adiacencka jest to oplata, którą właściciel lub użytkownik wieczysty musi zapłacić gminie jeżeli wzrosła wartość jego nieruchomości w wyniku podziału, scalenia lub inwestycji gminy, wykonania infrastruktury technicznej np. wybudowanie wodociągu czy wybudowanie lub modernizację drogi. Oplata ta nie dotyczy nieruchomości przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego na cele rolne lub leśne. Przez opłatę adiacencką należy rozumieć opłatę ustaloną w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków skarbu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego albo scaleniem i podziałem nieruchomości, a także podziałem nieruchomości. Obowiązek uczestnictwa w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej dotyczy właścicieli, użytkowników wieczystych, którzy na podstawie odrębnych przepisów nie mają obowiązku wnoszenia opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, użytkowników wieczystych, którzy wnieśli za zgodą organu jednorazową opłatę roczną za cały okres użytkowania wieczystego. Przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumie się urządzenie albo modernizację drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi, nad ziemią przewodów wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych, telekomunikacyjnych. Wysokość opłaty zależy od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanych budową urządzeń infrastruktury technicznej. Wysokość wynosi nie więcej niż 50% wartości jaką nieruchomość ma po wybudowaniu a wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń.

Pani Wójt wyjaśniła, że temat ten był wielokrotnie omawiany wcześniej, ale nigdy uchwała nie została podjęta. Gmina musi dokonać wyceny nieruchomości przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury i wyceny po wybudowaniu. Gmina musi pokryć koszty wyceny. Wcześniej uchwałą Zarządu Gminy odpłatność właściciela nieruchomości - dobrowolna wynosiła 1500 zł. Była nakładana w formie umowy cywilnoprawnej, jako dobrowolna oplata. Jeśli ktoś podpisał umowę ma obowiązek płacenia a gmina na obowiązek egzekwowania należności. Obecnie wszystkie orzeczenia mówią, że nie ma możliwości, żeby zobowiązać mieszkańca do współfinansowania kosztów inwestycji. Środki Gmina ma pozyskiwać w formie opłaty adiacenckiej.

Pani Wójt dodała, że kontrole z Regionalnej Izby Obrachunkowej przypominają nam o obowiązku podjęcia takiej uchwały, musimy dbać o dochody Gminy.

Radny Rogalski zwrócił się z prośbą, aby najpierw uzyskać informacje ile kosztuje taka wycena. Wtedy łatwiej będzie analizować sytuację.

Przewodniczący poprosił o przygotowanie szczegółowych informacji na temat ustalania wyceny nieruchomości.

Komisja oddaliła przedstawiony projekt uchwały na kolejne posiedzenie komisji.

Ad. pkt. 4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Janowiec Kościelny w roku szkolnym 2011/2012;

Pani Karina Rogalska wyjaśniła, że zgodnie z art. 5 a ustawy z dnia 7 września 1991 roku organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego ma w obowiązku przedstawić Radzie Gminy do dnia 31 października Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny. Informacja została przedstawiona w wersji papierowej, najważniejsze aspekty to stan organizacji oświaty, kadra i system doskonalenia zawodowego, poziom nauczania w tym wyniki sprawdzianów oraz stan realizacji zadań oświatowych gminy na rzecz uczniów.

Pani Rogalska przedstawiła wyniki sprawdzianów Szkół Podstawowych oraz wyniki egzaminu gimnazjalnego.

Radny Rogalski prosi o przygotowanie wyników egzaminów z lat ubiegłych. Patrząc statystycznie na przestrzeni lat można wyciągnąć jakieś wnioski. Jeśli wyniki z danego przedmiotu odstają od normy dyrektorzy powinni wprowadzić jakieś zmiany.

Pani Rogalska poinformowała, że na sesji Dyrektorzy Szkół przedstawią prezentację dotyczącą wyników z egzaminów. W roku obecnym język polski został podzielony na dwie części: język polski i historia i wiedza o społeczeństwie, matematyka również: matematyka i przedmioty przyrodnicze. Także język angielski młodzież pisała na poziomie podstawowym i rozszerzonym. Poziom rozszerzony piszą dzieci, które mają kontynuację języka angielskiego ze Szkoły Podstawowej.

Przewodniczący wyjaśnił, że egzamin ten składa się z 2 części. W jednej z nich dzieci słuchają tekstu i muszą uzupełnić zadania.

Pani Rogalska zauważyła, że młodzież często skarży się na nagłośnienie sali. Jeśli jest słabe nagłośnienie, dzieci nie rozumieją tekstu.

Pani Wójt poinformowała, że na wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dyrektorzy zostaną zobowiązani do uruchomienia zajęć pozalekcyjnych płatnych, prowadzonych przez nauczycieli, którzy nie osiągają średniego wynagrodzenia. W ten sposób nie będziemy wypłacać dodatków wyrównawczych. Komisja prosiła także, aby na przyszłe posiedzenia zaprosić Dyrektorów Szkół.

Radna Malinowska uważa, że uczniowie, którzy są wybitni w jednym kierunku nie są doceniani. Kładzie się nacisk na wiedzę ogólną.

Zdaniem członków Komisji najslabiej wypadł w gimnazjum język angielski i tak jest od wielu lat.

Pani Wójt podkreśliła, że język angielski jest na słabym poziomie także ze względu, że większość rodziców nie jest w stanie pomóc dzieciom. Nie wszyscy wcześniej uczyliśmy się języka angielskiego.

Przewodniczący zauważył, że nauczyciele zobowiązani są do prowadzenia zajęć wyrównawczych dla dzieci z trudnościami. Pani Dyrektor podjęła kroki naprawcze jeśli chodzi o język angielski.

Komisja zapoznała się z przedłożoną Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Janowiec Kościelny w roku szkolnym 2011/2012.

Ad. pkt. 5. Ocena organizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży;

Radna Malinowska uważa, że bardzo dobrym rozwiązaniem było organizowanie imprez w wielu miejscowościach. Teraz nic nie jest organizowane. Potrzebne są spotkania integrujące dzieci, a na które nie muszą być ponoszone koszty np. karaoke. Szczególnie organizowanie spotkań powinno odbywać się w miejscowościach w których znajdują się świetlice.

Pani Wójt podkreśliła, że tym roku część środków finansowych pochodzi ze środków pozyskanych przez Stowarzyszenie Ziemi Janowieckiej. Rozmawiała z Panią Kierownik aby wychodzić w teren ze spotkaniami, sugerowała także, aby zabierać książki, aby zachęcić dzieci do czytania i wypożyczania książek. Zbyt mała grupa osób z terenu gminy korzysta z organizowanych form aktywnego wypoczynku. Analizujemy przyczyny, dlatego brak jest

chętnych z miejscowości oddalonych od Janowca.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że ze środków Stowarzyszenia finansowana była wycieczka do kina , wieczór harcerski, wycieczka na basen i zabawa plenerowa „Szukamy Skarbu”.

Pani Wójt poinformowała, że została podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na remont świetlic w Zaborowie, Nowej Wsi Wielkiej i Szczepkowie Borowym.

Pani Sekretarz dodała, że przy najbliższym naborze wniosków na Małe Projekty postaramy się napisać wniosek na wyposażenie wyremontowanych świetlic.

Radny Radzymiński zwrócił się z pytaniem, czy składaliśmy wniosek na zakup tablic informacyjnych. Pani Sekretarz wyjaśniła, że wniosek mimo, że spełniał wymogi formalne, nie zmieścił się w limicie środków.

Pani Wójt wyjaśniła, że Regionalna Izba Obrachunkowa zobowiązała Gminę do wyodrębnienia zakresu zadań z dziedziny sportu z Ośrodka Kultury. Należy stworzyć odrębną jednostkę lub przypisać te zadania do Urzędu Gminy. Należy przemyśleć w jaki sposób tę sytuację rozwiązać. Temat będziemy szczegółowo analizować przy projekcie budżetu.

Radna Malinowska dodała, że Ośrodek Kultury mało zaangażował się w wyjazd reprezentacji Gminy z wieńcem dożynkowym na Wojewódzkie Dożynki w Olsztynku. Powinno być także większe zaangażowanie w codzienne życie Ośrodka- zajęcia taneczne, malowanie i tego typu zajęcia. Delegacja z Nowej Wsi Dmochy nie otrzymała żadnego wsparcia SOKSiR w przygotowaniu wyjazdu, jak również w czasie pobytu w Olsztynku.

Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że na przyszły rok lepiej należy zorganizować rozmieszczenie stoisk sołeckich, ponieważ pojawia się wiele konfliktów, co zniechęca do udziału w Święcie Pieczonego Ziemniaka.

Członkowie Komisji nawiązali do długo trwającego konfliktu w SOKSiR.

Pani Wójt wyjaśniła, że w SOKSiR konflikt między pracownikami trwa od dłuższego czasu. Bez porozumienia nie ma efektywnej pracy, a nie możemy znaleźć rozwiązania tego konfliktu, mimo prowadzonych negocjacji, każda ze stron ma swoje racje.

Ad. pkt. 6. Zapoznanie z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli;

Pani Sekretarz wyjaśniła, że wynik kontroli NIK jest pozytywny. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła zaniedbań w zakresie utrzymania porządku na boisku w Safronce. Zarzucono nam także nieskuteczny nadzór nad Zakładem Gospodarki Komunalnej – ten nadzór jest, tylko nie było na to odpowiednich dokumentów tj. protokołów i notatek. Współpracujemy na bieżąco, dlatego nie tworzymy harmonogramów. Sprawdzaliśmy wykonanie, ale bez dokumentów.

Pani Wójt dodała, że duży wpływ na ocenę miało zagospodarowanie terenów publicznych. Gdyby nie to uwag byłoby znacznie więcej. Tereny publiczne to te, na których powstały place zabaw, tereny rekreacyjne, parki, boiska, to także drogi i rowy.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że Zakład Gospodarki Komunalnej otrzymuje 50 tys zł dotacji na m.in utrzymywanie terenów zielonych. Poza tym, otrzymują dopłatę z Gminy do 1 m3 ścieków.

Radny Rogalski zwrócił się z pytaniem, czy przygotowujemy się do zmiany ustawy śmieciowej? Pani Wójt wyjaśniała, że na Sesji będzie przedstawiany ten temat – zaproszony będzie

Przewodniczący Zarządu Ekologicznego Związku Gmina „Działdowszczyzna” Pan Kazimierz Kordecki.

Ad. pkt. 7. Sprawy różne.

Radny Rogalski zwrócił się z pytaniem dotyczącym funkcjonowania autobusów i skarg zgłaszanych na sesji.

Pani Wójt odpowiedziała, że autobus był naprawiony na koszt Gminy. Do tej pory nie było kolejnych skarg. Prosiła Dyrektorów, aby zwracali szczególną uwagę na dowożenie uczniów. Prezes PKS zostanie zaproszony na sesję, szczegółowo odpowie na pytania, które wówczas będzie można zadać.

Radna Malinowska zwróciła uwagę, na fakt, że 1 września autobus nie zabrał rodziców z dziećmi. Rodzice byli przyzwyczajeni, że na rozpoczęcie roku szkolnego jeżdżą z najmłodszymi dziećmi.

Pani Wójt wyjaśniła, że ten temat był omawiany na spotkaniu z PKS, opiekunami i Dyrektorami Szkół. Jednak to kierowca odpowiada za pasażerów i nie możemy zmusić kierowcy do tego, by zabierał rodziców. Pasażerami są uczniowie, a w przypadku kontroli, za inne osoby poniesie kary. To usłyszeliśmy z ust Prezesa PKS.

Radny Zakrzewski zgłosił, że w Nowej Wsi Wielkiej kierowca kiedy wypuszcza z autobusu dzieci, na poboczu, a one często wbiegają na ulicę, co stwarza niebezpieczeństwo.

Radny Radzymiński poinformował, że mieszkańcy nie chcą przejęcia mleczarni w Bielawach.

Pani Wójt wyjaśniła, że taką odpowiedź daliśmy, ponieważ Gmina musiałaby ponieść koszty rozbioru obiektu. Odmówiliśmy przyjęcia, co wiąże się z koniecznością uporządkowania działki przez Mleczarnię.

Pani Sekretarz wyjaśniła radnym, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnej i faktu, że pełni ona także funkcję sołtysa, jest prawna możliwość – na podstawie statutu sołectwa, że jeśli Zebranie Wiejskie nie zbierze się z własnej inicjatywy, Rada Gminy może wezwać do zwołania Zebrania w celu rozpatrzenia odwołania sołtysa. Sołtys może zostać odwołany przez Zebranie Wiejskie jeśli dopuścił się czynu dyskwalifikującego w opinii środowiska. Sołtys może zatem sam zrezygnować, może Zebranie Wiejskie zebrać się z własnej inicjatywy i zdecydować w tej kwestii lub Rada Gminy może wnioskować o zwołanie Zebrania Wiejskiego w celu odwołania sołtysa sołectwa Leśniki. Zebranie nie musi odwoływać sołtysa. Czyn sołtysa był podany do publicznej wiadomości i jeśli nie przeszkadza to mieszkańcom może nadal pełnić tę funkcję.

Radni po dyskusji wyrazili opinię, że nie należy ingerować w tej kwestii. Jeśli mieszkańcy będą chcieli, zwołają Zebranie Wiejskie z własnej inicjatywy.

Przewodniczący zgłosił, że nie został do tej pory uporządkowany stadion ze słomy po Gminnym Święcie Pieczonego Ziemniaka.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Monika Ławicka

Przewodniczył:
Stanisław Kazimierski