

Protokół Nr 4/2011
z posiedzenia wspólnego
Komisji Oświaty i Kultury oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu
z dnia 23 marca 2011 r.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Tematy przewidziane w porządku obrad:

- wspólna budowa oczyszczalni ścieków w Safronce,
- analiza sytuacji Zakładu Gospodarki Komunalnej,
- plan zagospodarowania przestrzennego centrum Janowca Kościelnego,
- sprawy różne.

Zgodnie z § 64 ust. 1 Statutu Gminy Komisje Rady mogą odbywać wspólne posiedzenia którym przewodniczą przewodniczący zainteresowanych komisji.

Komisji przewodniczyli zatem Pan Stanisław Kazimierski oraz Pan Andrzej Szczepkowski.

Pan Stanisław Kazimierski przywitał obecnych i wyjaśnił, że zaproszony gość – Prezes P.P.H.U. „Mleks” spóźni się. Poproszono, aby w międzyczasie Skarbnik Elżbieta Wiśniewska wyjaśniła sprawę zagospodarowania „wolnych środków” w budżecie gminy. Przedstawiła skąd wymienione środki pochodzą, oraz na co mogą zostać przeznaczone.

Wspólna budowa oczyszczalni ścieków w Safronce.

Po przybyciu pana Księżaka przystąpiono do omawiania tematu propozycji wspólnej budowy oczyszczalni ścieków w Safronce. Prezes wyjaśnił, że w związku z hodowlą bydła mlecznego i mięsnego, oraz planowaną adaptacją budynku na ubojnię musi rozwiązać problem ścieków. Najprostszym rozwiązaniem dla niego jest budowa oczyszczalni ścieków. Dodał, że podobną inwestycję zrealizował w Wyszkowie. Oczyszczalnia jest nowoczesna i w pełni zelektryzowana.

Kierownik Wrzeszczyński wyjaśnił, że gmina zwracała się z prośbą o dofinansowanie w sprawie rozwiązania problemu ścieków w Safronce do Agencji Nieruchomości Rolnych. Żadnych środków jednak nie udało się pozyskać. Każdego dnia, do oczyszczalni ścieków w Kucach dostarczane jest z Safronki ok 20 m³ ścieków. Dodał też, że należy spełnić wymogi dotyczące lokalizacji oczyszczalni – trzeba zachować przepisowe odległości i wymogi. Gmina posiada stosowną działkę, którą pod budowę oczyszczalni przekazała Agencja Nieruchomości Rolnych. Znajduje się na niej niezbędny przy budowie oczyszczalni ciek wodny. Jeśli działka nie zostanie wykorzystana pod budowę oczyszczalni ścieków, wówczas gmina będzie musiała ją zwrócić.

Radny Męziński przypomniał, że kiedyś został sporządzony projekt na taką inwestycję, na którym teraz można by bazować. Należy także ustalić zakres terenu z jakiego oczyszczalnia miałaby przyjmować ścieki.

Ryszard Sutkowski wyjaśnił, że należy rozważyć propozycję pana Księżaka, ponieważ

podłączenie kanalizacji z Safronki do Kuc to ogromne koszty, oraz konieczność rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Kucach.

Prezes Księżak wyjaśnił, że planował lokalizację oczyszczalni na gruncie po byłej żwirowni. Proponuje złożenie wniosku, wspólnie z gminą, o dofinansowanie tej inwestycji do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gruntów Rolnych. Uważa, że partnerstwo z gminą zwiększy jego szansę na pozyskanie środków. Korzyści są zatem obopólne.

Komisja zwróciła się do radcy prawnego – Barbary Borowej – Moszczyńskiej o przedstawienie przepisów prawnych, na mocy których gmina mogłaby przystąpić do współpracy z panem Księżakiem. Przywołała przepisy dotyczące umów publiczno – prywatnych. Dodała, że mimo, iż z przepisów wynika, że po zakończeniu inwestycji właścicielem będzie gmina to najistotniejszym jest jakie warunki zostaną przewidziane w umowie.

Radni zwrócili się z pytaniem jak podzielą się udziały w inwestycji. Prezes wyjaśnił, że aby rozmawiać o kwotach, należy najpierw ustalić jakie będzie koszt tej inwestycji. Oczyszczalnia ograniczałaby się jedynie do Safronki. Ścieki z miejscowości Gniadki i Wiłunie należałoby dowozić.

Kierownik wyjaśnił, że dla gminy sama oczyszczalnia nie wystarczy. Najlepszym rozwiązaniem dla naszej strony jest partnerstwo publiczno – prywatne, a w ramach niego oczyszczalnia z kanalizacją dla Safronki i pobliskich wsi.

Prezes wyjaśnił, że jeśli oczyszczalnię wybuduje we własnych zakresie to będzie możliwość podłączenia kanalizacji z Safronki.

Przewodniczący Stanisław Kazimierski podziękował gościom za przybycie i wyjaśnił, że radni propozycję tę rozważą.

Analiza sytuacji Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Przystąpiono do omawiania kolejnego tematu jakim są pilne potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Komisje poprosiły kierownika Szatkowskiego o wyjaśnienie kwestii oczyszczalni ścieków w Kucach. Kierownik oddał głos pracownikowi Ryszardowi Sutkowskiemu, który się oczyszczalnią zajmuje.

Pan Sutkowski uważa, że Safronka produkuje więcej ścieków, niż jest szacowane. Ociążenie oczyszczalni dałoby możliwość dowozu większej ilości ścieków z terenu gminy. Wyjaśnił, że studzienki kanalizacyjne są rozszczelnione, co powoduje, że woda gruntowa wpada do studzienek, ilość ścieków się zwiększa a co się z tym wiąże przepompownie nie dają rady z taką ilością ścieków. W tej chwili zamontowane pompy są przeciążone, ponieważ ścieków przybywa. Często się zapychają. Należałoby zamontować większe pompy oraz większe rury ciśnieniowe. Wskazana jest rozbudowa zbiornika retencyjnego. Obecny jest za mały. Jego objętość to 40 m³. Bakterie nie wytrzymują dużego stężenia ścieków „zagniłych”. Jeśli nie zdarzą przerobić to ścieki nieoczyszczone popłyną do rzeki. Wcześniejsza błędna interpretacja obciążenia oczyszczalni spowodowana była awarią przepływomierza. Koszt

przepływomierza to bardzo duża kwota. Oczyszczalnia została tak zbudowana, aby dochodziły do niej tylko ścieki „świeże”. Nie było mowy o przywożeniu ścieków „zgniłych”. Tych ścieków nie może być dostarczane więcej jak 10 %. Od nadmiaru takich ścieków bakterie obumierają.

Powiększenie zbiornika retencyjnego jest zatem konieczne.

Po wypowiedzi pana Sutkowskiego radni rozpoczęli omawianie tego tematu oraz kwestii kanalizacji w Safronce. Ta sytuacja poniekąd wymusza, aby zamiast budowy kanalizacji i oczyszczalni podjąć działania zmierzające do naprawy i modernizacji istniejącej oczyszczalni.

Radny Rogalski uważa, że bez dofinansowania Zakład nie przetrwa. Obecna sytuacja jest spowodowana ciągłym brakiem środków finansowych na bieżące naprawy, przez co nagromadziło się tego tak wiele. Należało wcześniej poinformować Radę o zaistniałej sytuacji i braku możliwości podłączenia kanalizacji z Safronki.

Kierownik Wrzeszczyński określił, że należy wybudować dwa zbiorniki retencyjne i reaktor biologiczny, wówczas wzrośnie przerób. Pan Sutkowski uważa, że aby doprowadzić ścieki z Safronki konieczna jest modernizacja przepompowni oraz rozbudowa całej oczyszczalni.

Kierownik Wrzeszczyński przedstawił planowany wcześniej kosztorys podłączenia kanalizacji z Safronki do Kuc. Wynika z niego, że przy planowaniu kanalizacji z Safronki uwzględniona była przebudowa oczyszczalni.

Radna Jolanta Olszewska zaproponowała, aby środki z Lokalnej Grupy Działania przeznaczyć dla Zakładu. Sekretarz wyjaśniła, że środki te są niewystarczające. Trzeba dokonać analizy zakresu modernizacji – przy takich inwestycjach warto zaciągnąć opinii eksperta. Należy rozważyć możliwości ubiegania się o środki unijne na ten cel. Bez tego gmina nie ma szans na rozbudowanie oczyszczalni.

Padła propozycja, aby remont rozłożyć na etapy.

Mieszkańcy gminy płacą niską stawkę za ścieki, natomiast ich utylizacja kosztuje Zakład dwa razy więcej.

Pani Wójt proponuje, aby rozmawiać z Prezesem w sprawie Safronki, oraz naciskać by miejscowość Wiłunie również została podłączona. Oczyszczalnia, którą wybuduje będzie miała „zapas” na przyjmowanie większej ilości ścieków, dlatego ścieki z okolicznych wiosek będzie można tam dostarczać. Jako gmina jednak nie możemy podpisać umowy, jeśli nie znamy kosztów.

Radni uważają, że gmina powinna ponieść koszty podłączenia kanalizacji do oczyszczalni, bo to leży wyłącznie w jej interesie. Natomiast co do kosztów oczyszczalni należy wynegocjować korzystne warunki.

Wójt wyjaśniła, że przekazując zadania dla Zakładu Gospodarki Komunalnej należy liczyć się, że środki na ten cel są im niezbędne. Zakres zadań Zakładu uległ zwiększeniu. Fundusze potrzebne są m.in. na zakup wiaty na drewno opałowe. Skarbnik dodała, że wolne środki zwiększyły się po rozstrzygnięciu przetargu na remont świetlic wiejskich. Wyjaśniła także, ile wynosi dotacja dla Zakładu i z jakich środków została zabezpieczona.

Radni pozytywnie ustosunkowali się do projektu zmian do budżetu spowodowanych przekazaniem środków dla Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Plan zagospodarowania przestrzennego centrum Janowca Kościelnego.

Przewodniczący zaproponował przejście do kolejnego punktu posiedzenia. Do zaprezentowania projektu zagospodarowania centrum zaproszono panią architekt Dorotę Urban. Wyjaśniła, że do każdej działki doprowadzona zostanie woda, kanalizacja i energia elektryczna. Przyciągnie to inwestorów. Żaden prywatny inwestor bez tego nie zgłosi chęci kupna. Wody powierzchniowe odprowadzone zostaną do studni chłonnych zlokalizowanych pod terenem przeznaczonym pod działki. Będzie ich 20. Należy jednak podpisać umowy z Zakładem Energetyczny na przyłącze poszczególnych działek. Koszt jednej działki to 1700 zł netto. W przypadku, gdy nie zapewnimy inwestorom na tym etapie energii elektrycznej i działki zostaną sprzedane powstaną ogromne problemy. Każdy z właścicieli działek, aby wykonać przyłącze będzie musiał przekopywać się przez sąsiednie działki, z uwagi na to iż jest to linia podziemna. Budowa pod linią napowietrzną jest niezgodna z prawem.

Nie zabezpieczono środków na ten cel w planie budżetu, stanowi to duży wydatek. W związku z tym pani Urban zorientuje się, czy gmina uzyska pozwolenie na budowę bez przyłącza energetycznego. Termin zapłaty wówczas przesunąłby się na czas realizacji etapu drugiego.

Radny Zakrzewski uważa, że należy wstrzymać inwestycję zanim nie znajdziemy inwestorów chętnych do kupna działek.

Pani Urban wyjaśniła, że teraz można zatrzymać to na etapie prac projektowych, jako pierwszy etap. Następnie w przyszłych latach zabezpieczyć środki w budżecie na kontynuację inwestycji.

Sprawy różne.

Radny Zakrzewski przypomniał o propozycji dyżurów radnych w Urzędzie Gminy. Dyżury odbywać się będą w pierwszą środę miesiąca przez 2 godziny. Pierwszy dyżur pełnić będzie Przewodniczący Rady Gminy a następny Zastępca. Trzeba informować o tym mieszkańców. Informacja zostanie zamieszczona również w Biuletynie Informacyjnym Gminy.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Przewodniczył: