

Rzeczpospolita
Polska

Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

Gmina Janowiec Kościelny
Janowiec Kościelny 62
13-111 Janowiec Kościelny

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Janowiec Kościelny informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie podstawowym: Wyposażenie szkoły zgodnie z projektem „Szkoła Wysokich Kompetencji - podniesienie jakości oferty edukacyjnej ukierunkowanej na rozwój kompetencji kluczowych uczniów Szkoły Podstawowej Waśniewo – Grabowo” do realizacji zamówienia ofertę firmy:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
Wilanka sp z o.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Część 6 – 105 746,97 zł brutto.
ABC Szkoły Sławomir Śliwiak Ul. Bogusława 17 80-209 Chwaszczyno	Część 1 – 5 523,18 zł brutto, część 2 – 11 623,50 zł brutto część 4 – 3 882,00 zł brutto, część 5 - 9 203,70 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w przyjętych kryteriach wyboru jakimi były cena.

W postępowaniu udział wzięli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
1.	New Energy Trading Idea Sp. z o.o., ul. Szkolna 8, 78-641 Rzeczyca	Część nr 7 – 3 757,10
2.	Krzysztof Lindorf, ul. Laszki 9/49, 10-687 Olsztyn	Część nr 1 – 5 999,00 Część nr 2 – 14 676,00 Część nr 3 – 20 955,37 Część nr 4 – 6 770,00 Część nr 5 – 10 126,70 Część nr 7 - 3 700,00
3.	Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	Część nr 1 – 5 623,00



4.	ENCORE TECH, ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce	Część nr 1 – 6 452,00 Część nr 2 – 17 589,00 Część nr 3 – 24 330,69 Część nr 4 – 7 441,50 Część nr 5 – 12 312,30 Część nr 6 – 126 044,25 Część nr 7 – 4 920,00
5.	Moja Szkoła Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino Kartuskie	Część nr 4 – 3 171,24 Część nr 5 – 9 437,79
6.	PHU Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	Część nr 1 – 5 279,13 Część nr 3 – 20 369,70 Część nr 4 – 3 990,93 Część nr 5 – 11 173,71
7.	Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Część nr 6 – 105 746,97
8.	GRUPA INVEST Sp. z o.o., ul. Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk	Część nr 1 – 6 099,56 Część nr 3 – 21 469,30 Część nr 5 – 11 747,68
9.	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno	Część nr 1 – 5 523,18 Część nr 2 – 11 623,50 Część nr 4 – 3 882,00 Część nr 5 – 9 203,70
10.	Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KRULEX Leszek Krupiński, 28-300 Jędrzejów	Część nr 5 – 10 491,90
11.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom	Część nr 6 – 129 795,75
12.	Compro Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice,	Część nr 6 – 144 365,10 Część nr 7 – 6 519,00
13.	JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	Część nr 1 – 5 995,00 Część nr 4 – 4 350,00 Część nr 5 – 9 465,90

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Część nr 1

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Punkty – suma	Lokata
ABC Szkoły	1,0	1,0	I
Educatorium	0,982	0,982	II

Część nr 2

Fundusze Europejskie
Program RegionalnyRzeczpospolita
Polska

Zdrowe życie, czysty zysk!

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Punkty – suma	Lokata
ABC Szkoły	1,0	1,0	I

Część nr 4

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Punkty – suma	Lokata
ABC Szkoły	1,0	1,0	I

Część nr 5

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Punkty – suma	Lokata
ABC Szkoły	1,0	1,0	I

Część nr 6

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Punkty – suma	Lokata
Wilanka	1,0	1,0	I
Cezar	0,815	0,815	II
Compro	0,732	0,732	III

Wykonawcy wykluczeni:

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy

Oferty Odrzucone:



1. W postępowaniu odrzucono ofertę New Energy Trading Idea z siedzibą w Rzeczyce podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień Publicznych – „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.
2. W postępowaniu odrzucono ofertę Krzysztof Lindorf z siedzibą w Olsztynie podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień Publicznych – „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.
3. W postępowaniu odrzucono ofertę ENCORE TECH z siedzibą w Kielcach, na podstawie art 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”
4. W postępowaniu odrzucono ofertę Moja Szkoła Komelia Klamann podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień Publicznych – „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.
5. W postępowaniu odrzucono ofertę PUH Meritum Adam Kruk z siedzibą w Lublinie podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień Publicznych – „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.
6. W postępowaniu odrzucono ofertę Grupa Invest sp. Z o. o. Z siedzibą w Leżajsku, na podstawie art 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”
7. W postępowaniu odrzucono ofertę Wydawnictwo i Zaopatrzenie Szkolne KTULEX Leszek Krupiński z siedzibą w Jędrzejowie podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień Publicznych – „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.
8. W postępowaniu odrzucono ofertę JT Meble sp. Z o. o. Z siedzibą w Kartuzach, na podstawie art 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Unieważnienie postępowania:

Rzeczpospolita
Polska

Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

1. Postępowanie o zamówienie publiczne, w zakresie części nr 3, zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy pzp – nie złożono żadnej oferty.
2. Postępowanie o zamówienie publiczne, w zakresie części nr 7, zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

zamawiający na realizację zamówienia w zakresie części 7 przeznaczył kwotę 3 700,00 zł brutto. Wartość najkorzystniejszej oferty wynosi 6 519,00 zł brutto. Wobec braku możliwości zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych, postępowanie w zakresie części nr 7 zostaje unieważnione

Podpisanie umowy:

1. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, na podstawie art. 308ust 2 ustawy pzp.
2. Trzy egzemplarze umowy jednostronnie podpisanej zostaną wysłane pocztą.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. nr 171 poz.1058) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ”.

.....
WÓJT GMINY
Piotr Rakoczy
Piotr Rakoczy